

Číslo: P/0091/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Goset BB s. r. o., IČO: 47 943 432, so sídlom Robotnícka 3905/6, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.kopeclega.sk](http://www.kopeclega.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej v dňoch 04.11.2021 – 18.11.2021, uskutočnenej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a), g), h), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o hlavných vlastnostiach tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, keď v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti 5. „Dodacie podmienky“ okrem iného uvádza cit.: „Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi.“ (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď v obchodných podmienkach v časti 5. „Dodacie podmienky“ okrem iného uvádza cit.: „Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar dodať kupujúcemu v lehote do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu... V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane...“, a informáciu o

postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti 9. „*Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky)*“ okrem iného uvádza cit.: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od potvrdenej objednávky do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu v súlade s ust. 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.*“ ako aj cit.: „*Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet, a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru.*“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona (§ 3 ods. 1 písm. h) druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

**a pre porušenie zákazu predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákona o ochrane spotrebiteľa“) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v časti 9. „*Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky)*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky ...*“;

### ***u k l a d á***

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### ***p o k u t u***

vo výške 600 €

slovom Šesťsto Eur,

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0091062021

### O d ô v o d n e n i e

V dňoch 04.11.2021 – 18.11.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.kopeclega.sk](http://www.kopeclega.sk), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: Goset BB s. r. o., IČO: 47 943 432, so sídlom Robotnícka 3905/6, 974 01 Banská Bystrica. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 04.11.2021 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“ jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o hlavných vlastnostiach tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, keď v obchodných podmienkach v časti 5. *„Dodacie podmienky okrem iného uvádza cit.: „Váha, rozmery a ostatné údaje o tovare obsiahnuté v katalógoch, prospektoch a iných písomnostiach predávajúceho umiestnenými na internetovej stránke elektronického obchodu predávajúceho sú nezáväznými údajmi.“*
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď v obchodných podmienkach v časti 5. *„Dodacie podmienky“ okrem iného uvádza cit.: „Predávajúci je povinný objednávku kupujúceho splniť a tovar dodať kupujúcemu v lehote do 5 pracovných dní od dodania tovaru dodávateľom alebo výrobcom tovaru predávajúcemu... V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane...“*, a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti 9. *„Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky)“ okrem iného uvádza cit.: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od potvrdenej objednávky do 7 pracovných dní od prevzatia*

*tovaru bez udania dôvodu v súlade s ust. 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“ ako aj cit.: „Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru, predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet, a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru.“;*

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. a), g), h), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v časti 9. „*Odstúpenie od zmluvy (zrušenie objednávky)*“ okrem iného uvádza cit.: „*Kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky ...*“,

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.11.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.11.2021

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. P/0091/06/2021 zo dňa 03.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 16.03.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, Správne konanie č.: P/0091/06/2021* (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správne orgánu doručené a správnym orgánom zaevidované dňa 17.03.2021. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že správu elektronického obchodu vykonáva externá firma, pričom bezodkladne po vykonaní predmetnej kontroly bola zo strany kontrolovaného subjektu s cieľom uviesť elektronický obchod do vhodného stavu zo strany kontrolovaného subjektu zadaná objednávka na opravu v rámci kontroly vytknutých nedostatkov. Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že aktuálne sa stále pracuje na potrebných úpravách elektronického obchodu, pričom termín dokončenia týchto úprav je 31.03.2022. Elektronický obchod je z uvedeného dôvodu nefunkčný a bude znova sprístupnený dňa 01.04.2022. Kontrolovaný subjekt na záver správny orgán požiadal o zastavenie správneho konania.

Na základe uvedeného správny orgán dňa 21.03.2022 vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu. Vykonaným dokazovaním mal správny orgán za preukázané, že elektronický obchod je ku dňu 21.03.2022 skutočne nefunkčný, a teda možno predpokladať, že kontrolovaný subjekt skutočne prijal potrebné opatrenia k odstráneniu jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán ďalej uvádza, že ani odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu ho nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie týchto nedostatkov a s tým spätého

protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a jeho povinnosťou. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán nemôže žiadosti kontrolovaného subjektu o zastavenie správneho konania vyhovieť, nakoľko pre takýto postup neexistuje zákonný dôvod. Správny orgán však uvádza, že aktívnu snahu kontrolovaného subjektu o odstránenie jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu hodnotí nadmieru pozitívne, a uvedená skutočnosť bude správnym orgánom v prospech účastníka konania zohľadnená pri určení výšky ukladanej pokuty.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy porušením povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť predzmluvné informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v zmysle vyššie uvedeného a porušením zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o hlavných vlastnostiach tovaru alebo charaktere služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe,

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu stanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie

informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolovaný subjekt ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy v zmysle vyššie uvedeného, môže zo strany kontrolovaného subjektu dôjsť k neprimeranému sťaženiu uplatnenia, resp. ohrozeniu práv spotrebiteľa jemu garantovaných právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa. Požiadavka, ktorú kontrolovaný subjekt vo svojich obchodných podmienkach v znení ku dňu 04.11.2021 ukladal spotrebiteľovi, t. j. v prípade odstúpenia od zmluvy doručiť, resp. odoslať vracaný výrobok len vo forme poistenej zásielky, môže spôsobiť, že spotrebiteľ bude odradený od uplatnenia svojho práva jemu garantovaného zákonom, resp. môže spôsobiť ohrozenie jeho ekonomických záujmov, nakoľko splnením tejto požiadavky spotrebiteľovi v súvislosti s uplatňovaním jeho zákonného práva vzniknú nadbytočné náklady.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákazu a zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a), g) h), k), l) a t) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady protiprávneho konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju



preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľ'a vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatorna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľ'a za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľ'a uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľ'a pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona vyplýva správne orgánu obligatorna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2

písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávných konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na príťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje cca 1 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0092/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: GODIGITAL s. r. o., IČO: 53 767 012, so sídlom ul. Sládkovičova 5590/5, 984 01 Lučenec** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúcemu elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke [www.digitalkey.sk](http://www.digitalkey.sk)** (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej v dňoch 02.11.2021 – 09.11.2021 uskutočnenej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, keď informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 cit. zákona v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 02.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 02.11.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v článku VI. „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY“ ods. 11 okrem iného uvádza cit.: „Nárok na náhradu škody vzniknuté na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),

***u k l a d á***

na základe správnej úvahy, v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## ***p o k u t u***

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0092062021**

## **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 02.11.2021 – 09.11.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.digitalkey.sk](http://www.digitalkey.sk), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: GODIGITAL s. r. o., IČO: 53 767 012, so sídlom ul. Sládkovičova 5590/5, 984 01 Lučenec. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 543/2021 zo dňa 20.10.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na nesúlad obchodných podmienok kontrolovaného subjektu s právnym poriadkom Slovenskej republiky (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonali kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 02.11.2021 nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, keď informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 cit. zákona spotrebiteľovi neoznámil vôbec; a v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo svojich obchodných podmienkach v článku VI. „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY“ ods. 11 okrem iného uvádza cit.: „Nárok na náhradu škody vzniknuté na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“, čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 27.11.2021.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

Oznámením o začatí správneho konania č. D/0092/06/2021 zo dňa 03.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezabavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas

trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy porušením povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť predzmluvné informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Kontrolovaný subjekt vo svojich obchodných podmienkach nesprávne spotrebiteľa informuje o jeho práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, keď vo svojich obchodných podmienkach v článku VI. „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY“ ods. 11 uvádza cit.: „Nárok na náhradu škody vzniknuté na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že pokiaľ ide o zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je predávajúci povinný toto právo spotrebiteľa, za predpokladu, že toto bolo uplatnené v zákonnej 14 – dňovej lehote, uznať, a teda vrátiť spotrebiteľovi všetky platby v zmysle cit. zákona, aj v prípade, že spotrebiteľ vráti zakúpený výrobok použitý alebo poškodený. Predávajúci má v takomto prípade v zmysle ust. § 10 ods. 4 cit. zákona nárok na náhradu vzniknutej škody, avšak predávajúci si voči spotrebiteľovi musí vyvodiť zodpovednosť za jemu vzniknutú škodu osobitne, či už prostredníctvom dohody so samotným spotrebiteľom alebo potom v rámci civilného súdneho konania na všeobecnom súde spotrebiteľa.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti prevádzkovateľa elektronického obchodu a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname a vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré cit. zákon predávajúcemu ukladá, vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 2 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.



Číslo: D/0093/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Vladislav Hrčka, IČO: 33 284 962, s miestom podnikania E. M. Šoltésovej 956/11, 960 01 Zvolen** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.vhtextil.sk](http://www.vhtextil.sk)** (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej dňa 12.11.2021 uskutočnenej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o obchodnom mene, sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď informáciu o sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď informácie o platobných podmienkach a postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec, resp. uvádzal nesprávne, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti „Záručná doba“ okrem iného uvádzal cit.: „Záručná doba začína plynúť v deň odovzdania tovaru k doručeniu Slovenskej pošte alebo kuriérskej službe...“ (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti „Vrátenie tovaru“ okrem iného uvádzal cit.: „Ak by Vám objednaný tovar z akéhokoľvek dôvodu nevyhovoval, jednoducho nám ho do 7 kalendárnych dní od prevzatia zásielky zašlite späť... Za každý vrátený tovar Vám obratom zašleme peniaze na Váš bankový účet.“ a v časti „Zrušenie objednávky“ okrem iného uvádza cit.: „Ak po odoslaní objednávky do 10.00h nasledujúceho dňa zistíte, že vám objednaný tovar nevyhovuje, prípadne ste sa pomýlili v objednávke, máte možnosť zrušiť objednávku bez udania dôvodu.“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz k v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

### ***u k l a d á***

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### ***p o k u t u***

vo výške **500 €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0093062021

### Odôvodnenie

Dňa 12.11.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.vhtextil.sk](http://www.vhtextil.sk), ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: Vladislav Hrčka, IČO: 33 284 962, s miestom podnikania E. M. Šoltésovej 956/11, 960 01 Zvolen. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 12.11.2021 nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
  - v súlade s § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o obchodnom mene, sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď informáciu o sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
  - v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď informácie o platobných podmienkach a postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov spotrebiteľovi neoznámil vôbec, resp. oznámil nesprávne, keď vo svojich obchodných podmienkach v časti „Záručná doba“ okrem iného uvádzal cit.: „Záručná doba začína plynúť v deň odovzdania tovaru k doručeniu Slovenskej pošte alebo kuriérskej službe...“;
  - v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti „Vrátenie tovaru“ okrem iného uvádzal cit.: „Ak by Vám objednaný tovar z akéhokolvek dôvodu nevyhovoval, jednoducho nám ho do 7 kalendárnych dní od prevzatia zásielky zašlite späť... Za každý vrátený tovar Vám obratom zašleme peniaze na Váš bankový účet.“ a v časti „Zrušenie objednávky“ okrem iného uvádzal cit.: „Ak po odoslaní objednávky do 10.00h nasledujúceho dňa zistíte, že vám objednaný tovar nevyhovuje, prípadne ste sa pomýlili v objednávke, máte možnosť zrušiť objednávku bez udania dôvodu.“

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 10.12.2021.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0093/06/2021 zo dňa 04.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie, kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené

podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy porušením povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť predzmluvné informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o obchodnom mene a sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený

odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b), g) h), i), k), l) a t) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti prevádzkovateľa elektronického obchodu a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, pričom správny orgán má zato, že k ich nespĺneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona** ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku **prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname a vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré cit. zákon predávajúcemu ukladá, vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 5 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0095/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: Roman Nemčok, IČO: 44 717 059, s miestom podnikania SNP 1258/21, 977 01 Brezno – Bujakovo** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

**na základe kontroly** vykonanej dňa 27.12.2021 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie zákazu** použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a upierania práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 265/2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na klamlivé a zavádzajúce konanie kontrolovaného subjektu, bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení zhotoviteľa so spotrebiteľom J. Z. (ďalej len ako „spotrebiteľ“) v postavení objednávateľa dňa 15.04.2021 uzavrel Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola realizácia v zmluve bližšie špecifikovaných stavebných prác, pričom táto bola uzatvorená v zmysle ust. § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, a teda v rozpore s ust. § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka. Kontrolou tak bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt v spotrebiteľskej zmluve použil neprijateľnú zmluvnú podmienku zakladajúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím zároveň porušil právo spotrebiteľa na jeho ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,

**a teda za porušenie** ust. § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **250 Eur**

slovom **Dvestopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0095062021

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 27.12.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu Roman Nemčok, IČO: 44 717 059, s miestom podnikania SNP 1258/21, 977 01 Brezno - Bujakovo (ďalej len ako „kontrola“). Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 265/2021 zo dňa 26.05.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v klamlivom a zavádzajúcom konaní kontrolovaného subjektu (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Kontrolovaný subjekt sa za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu dňa 27.12.2021 osobne dostavil na adresu sídla inšpektorátu SOIBB, kde inšpektorom inšpektorátu SOIBB predložil doklady potrebné k jeho šetreniu, ktorými disponuje. Kontrolou predmetných dokladov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt so spotrebiteľom uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu v rozpore s ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, keď kontrolovaný subjekt v postavení zhotoviteľa so spotrebiteľom v postavení objednávateľa dňa 15.04.2021 uzatvoril Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola realizácia v zmluve bližšie špecifikovaných stavebných prác, uzatvorenú v zmysle ust. § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Kontrolou tak bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia zákazu použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, čím sa zároveň dopustil porušenia zákazu upierania práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.12.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0095/06/2021 zo dňa 07.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené dňa 21.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej

porušením zákazu kontrolovaného subjektu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a zákazu kontrolovaného subjektu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Čo sa týka ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné poukázať na skutočnosť, že správny orgán pri posudzovaní, či ide o použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve nepostupuje svojvoľne, ale postupuje výhradne len na základe poznatkov získaných z rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, ktorými boli určité podmienky posúdené a vyhodnotené ako neprijateľné, a tiež na základe posúdenia zmluvných podmienok vykonaných *Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich*, ktorá je zriadená na Ministerstve hospodárstva Slovenskej Republiky.

Medzi súdne rozhodnutia, ktorými bol režim Obchodného zákonníka v spotrebiteľských zmluvách vyhlásený za neprijateľný patrí napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn: 24Co/130/2011, zo dňa 6. marca 2012 alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5MCdo/20/2009, zo dňa 25. januára 2011.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) a c) cit. zákona.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na

charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu bolo v minulosti v prípade obdobného protiprávneho konania uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie

resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje ani nie 0,4% najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: D/0096/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: Ewident – SK s. r. o., IČO: 53 088 751, so sídlom A. Markuša 54, 979 01 Rimavská Sobota** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.ewident.com](http://www.ewident.com)** (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

**na základe kontroly** elektronického obchodu zo dňa 29.10.2021 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je aj povinnosť zaplatiť cenu. Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu nakoľko, ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku potrebné, aby toto tlačidlo alebo funkcia boli označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti V. „Záruka a servis“ okrem iného uvádza cit.: „*Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanický nepoškodený v originálnom balení...*“, a informáciu o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti „Objednávka“ bod 1. a v časti IV. „Odstúpenie od zmluvy“ bode 4. sa okrem iného uvádza cit.: „*Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho spotrebiteľom, t. j. v deň kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa.*“; v časti IV. „Odstúpenie od zmluvy“ bode 2. sa okrem iného uvádza cit.: „*Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho a musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa.*“; v bode 3. sa okrem iného uvádza cit.: „*Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom.*“; a v bode 5. sa okrem iného uvádza cit.: „*V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu vo výške XX% z fakturovanej (vystavenej) peňažnej čiastky.*“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),

### **u k l a d á**

po uplatnení absorpčnej zásady v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej



na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## ***p o k u t u***

vo výške **600 €**

slovom **Šesťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0096062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.10.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.ewident.com](http://www.ewident.com), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: Ewident – SK s. r. o., IČO: 53 088 751, so sídlom A. Markuša 54, 979 01 Rimavská Sobota. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 29.10.2021 prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 8,80 Eur pozostával z výrobku – *Iks rúško Ultimate, kód Rus2 Ultimate-1* á 4,- Eur, poplatku za doručenie a dopravu v hodnote 3,80 Eur a poplatku za platbu vo forme dobierky v hodnote 1,- Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. 202100260.

Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku potrebné, aby toto tlačidlo alebo funkcia boli označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu,

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď vo svojich obchodných podmienkach v časti V. „Záruka a servis“ okrem iného uvádza cit.: „Pri uplatnení reklamácie je spotrebiteľ povinný doručiť (pokiaľ to charakter produktu umožňuje – zastavaný produkt) reklamovaný produkt čistý, mechanický nepoškodený v originálnom balení...“, a informáciu o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti „Objednávka“ bod 1. a v časti IV. „Odstúpenie od zmluvy“ bode 4. sa okrem iného uvádza cit.: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez poplatku, a to iba v deň 1. kontaktovania predávajúceho spotrebiteľom, t. j. v deň kedy sa overuje objednávka u spotrebiteľa.“; v časti IV. „Odstúpenie od zmluvy“ bode 2. sa okrem iného uvádza cit.: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Odstúpenie od zmluvy musí byť uskutočnené písomnou formou, musí obsahovať všetky údaje slúžiace k identifikácii produktu, spotrebiteľa a predávajúceho a musí byť vo vyššie uvedenej lehote doručené spolu s produktom do sídla predávajúceho na náklady a zodpovednosť spotrebiteľa.“; v bode 3. sa okrem iného uvádza cit.: „Pri dodržaní vyššie uvedených povinností spotrebiteľa, predávajúci prevezme tovar späť do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za produkt alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za produkt alebo službu vráti spotrebiteľovi vopred dohodnutým spôsobom.“; a v bode 5. sa okrem iného uvádza cit.: „V prípade akceptovania požiadavky spotrebiteľa na odstúpenie od kúpnej zmluvy po lehote 7 pracovných dní, má predávajúci právo požadovať úhradu vzniknutých nákladov a zmluvnú pokutu vo výške XX% z fakturovanej (vystavenej) peňažnej čiastky.“;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l), a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 29.10.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 01.12.2021.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0096/06/2021 zo dňa 07.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 24.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezabavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným

podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je aj povinnosť zaplatiť cenu, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyžadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok mohol v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý mu uzatvorením takejto zmluvy vznikne ešte pred tým, než objednávku zrealizuje. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu, čím sa zároveň vylučuje možnosť využívania tzv. internetových pascí zo strany predávajúcich. Pozornosť spotrebiteľa by sa prostredníctvom jednoznačnej formulácie preto mala priamo zamerať na skutočnosť, že realizácia objednávky okrem iného zahŕňa aj jeho záväzok zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude

povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietat' oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nesplnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je teda predovšetkým spotrebiteľa chrániť v prípadoch, v ktorých od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 a § 3 ods. 1 písm. g, h), l) a t) cit. zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vzťah predmetnej veci subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.** Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010,

2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 a ust. § 4 ods. 2 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur a za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 4 ods. 2 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) uložiť kontrolovaného subjektu pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej

rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje len 3,6 % najvyššieho možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.



Číslo: D/0097/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## **R O Z H O D N U T I E**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“) ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania Slnecná farma, s. r. o., IČO: 44 745 761, so sídlom Lonec 479, 962 63 Pliešovce (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.farmarskepotreby.sk](http://www.farmarskepotreby.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** vykonanej v dňoch 23.11.2021 – 08.12.2021 v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 596/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Domček pre husi a kačice Duck Town, kód tovaru: 82809* á 206,79 Eur s DPH, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 20211652* zo dňa 13.09.2021. Dňa 27.09.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s predmetným výrobkom prijal. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho v súvislosti s predmetným výrobkom prijal nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, keď tieto spotrebiteľovi vrátil až dňa 29.11.2021,

*u k l a d á*

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## ***p o k u t u***

vo výške **500 €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0097062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 23.11.2021 – 08.12.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Slnečná farma, s. r. o., IČO: 44 745 761, so sídlom Lonec 479, 962 63 Pliešovce, prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúcej sa na webovej stránke [www.farmarskepotreby.sk](http://www.farmarskepotreby.sk). Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 596/2021 zo dňa 08.11.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu vo vzťahu k jeho postupu v prípade uplatnenia zákonného práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil jeho zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Domček pre husi a kačice Duck Town, kód tovaru: 82809 á 206,79 Eur s DPH* (ďalej aj ako „výrobok“), kde spolu s poplatkom za dopravu a doručenie vo výške 14,50 Eur celkovo uhradil sumu 223,39 Eur, o čom bol spotrebiteľovi riadne vydaný doklad - *Faktúra č. 20211652* zo dňa 13.09.2021. Predmetný výrobok bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 17.09.2021. Následne, dňa 27.09.2021, si spotrebiteľ prostredníctvom poštového podniku vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to zaslaním predmetného výrobku spolu s vyplneným formulárom na odstúpenie od zmluvy poskytovaného kontrolovaným subjektom (ďalej len ako „formulár“) na adresu sídla kontrolovaného subjektu. Výrobok spolu s formulárom bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 28.09.2021. Kontrolovaný subjekt aj napriek tejto skutočnosti spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom prijal vrátil až dňa 29.11.2021, t.j. až v priebehu kontroly, čím došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 08.12.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 17.12.2021.

K predmetu a priebehu kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril listom zo dňa 01.12.2021 – 02379/06/2021 – P596/2021 (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktorý bol správne orgánu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 01.12.2021. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení uvádza, že nedopatrením a chybou sa stalo, že platba za vrátený tovar nebola spotrebiteľovi vrátená včas. Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že vzniknutý nedostatok bol bez zbytočného odkladu odstránený, pričom poukazuje na množstvo objednávok vybavených k spokojnosti spotrebiteľov. Na záver kontrolovaný subjekt vzniknutú situáciu oľutoval a žiada o zhovievavosť zo strany správneho orgánu.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 07.03.2022 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: D/0097/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 17.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Ani odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným splnením jeho zákonnej povinnosti – vrátením prijatých platieb spotrebiteľovi, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania ako aj a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia vyššie uvedených kritérií pri určovaní výšky postihu správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Nedodržanie vyššie uvedenej zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce svojím právom v zmysle cit. zákona disponuje, avšak v dôsledku konania, prípadne opomenutia konania, kontrolovaného subjektu sa toto stáva právom relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať, či už prostredníctvom správnych orgánov na úseku ochrany spotrebiteľa, orgánov alternatívneho riešenia sporu, alebo v hraničných situáciách na všeobecnom súde predávajúceho. Uvedeným konaním teda spotrebiteľovi pri uplatňovaní svojich práv, ktoré sú mu garantované zákonom, a ktoré majú nastupovať automaticky, vznikajú zbytočné, či už ekonomické alebo administratívne výdavky.

Správny orgán považuje prípady konania, resp. opomenutia konania, kedy spotrebiteľovi po uplatnení jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie sú v stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nežiadúce a nebezpečné. Kontrolovaný subjekt vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky až po oznámení výkonu kontroly a vyžiadaní si dokladov

orgánom dohľadu, pričom nereagoval na jeho odstúpenie od zmluvy ani opakovaný kontakt vo veci vrátenia finančných prostriedkov. Spotrebiteľský podnet tak bol opodstatnený, nakoľko až po aktivite orgánu dohľadu boli spotrebiteľovi vrátené finančné prostriedky, na ktoré mal nárok.

Pokiaľ ide o zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že predávajúci je povinný toto právo spotrebiteľa, za predpokladu, že toto bolo uplatnené v zákonnej 14 – dňovej lehote, uznať, a teda vrátiť spotrebiteľovi všetky platby v zmysle cit. zákona, aj v prípade, že spotrebiteľ vráti zakúpený výrobok použitý alebo poškodený. Predávajúci má v takomto prípade v zmysle ust. § 10 ods. 4 cit. zákona nárok na náhradu vzniknutej škody, avšak predávajúci si voči spotrebiteľovi musí vyvodiť zodpovednosť za jemu vzniknutú škodu osobitne, či už prostredníctvom dohody so samotným spotrebiteľom alebo potom v rámci civilného súdneho konania na všeobecnom súde spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonanej kontroly je dostatočne preukázaný rozsah ujmy, ktorú kontrolovaný subjekt spotrebiteľom spôsobil. Takisto je preukázaný aj spôsob, čas trvania protiprávneho stavu, ako aj samotné následky protiprávneho konania kontrolovaného subjektu. Na uvedené skutočnosti musí správny orgán obligatórne prihliadať, a preto uvedené správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala ďalších porušení zákonných ustanovení.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá, vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona môže kontrolovanému subjektu uložiť pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 3 % najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko jej dolnej hranice. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávneému stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0111/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Dušan Leštách Leštáchovo kníhkupectvo, IČO: 22 876 031, s miestom podnikania Kalinčiakova 33, 960 01 Zvolen** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.lestachknihy.sk](http://www.lestachknihy.sk)** (ďalej aj ako „elektronický obchod“ alebo „elektronické zariadenie“),

**na základe kontroly** elektronického obchodu zo dňa 09.12.2021 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. b), e), g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o obchodnom mene a sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď informáciu o sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, informáciu o spôsobe, akým sa vypočíta, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v bode 4. okrem iného uvádzal cit.: „...prevádzkovateľ si vyhradzuje právo na dodatočnú úpravu ceny objednaného výrobku (prevádzkovateľ teda negarantuje cenu tovaru, ktorá je uvedená na internetovej stránke prevádzkovateľa v čase uskutočnenia objednávky ...“) a v bode 12. okrem iného uvádzal cit.: „Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo zmeny cien. Cena je platná taká aká je uvedená

v e-maili potvrdzujúcom prijatie objednávky.“ (§ 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 uvádzal len pri niektorých druhoch tovaru, pričom v obchodných podmienkach v bode 6. okrem iného uvádzal cit.: „Objednávateľ berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok (dodacie lehoty) majú len orientačný charakter.“ (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v bode 10. okrem iného uvádzal cit.: „Objednávateľ ako súkromná osoba (nepodnikateľ) má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru.“ ako aj cit.: „Prevádzkovateľ sa zaväzuje vrátiť objednávateľovi cenu zaplatenú za príslušný tovar v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa prijatia vráteného tovaru rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar, pokiaľ objednávateľ nepožiadá inak.“, v bode 16. okrem iného uvádzal cit.: „Objednávateľ má právo zrušiť objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred expedíciou tovaru a to prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky ... V prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti budú pri zrušení objednávky finančné prostriedky vrátenie objednávateľovi v lehote 15 kalendárnych dní rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar, pokiaľ objednávateľ nepožiadá inak.“ a v bode 20. okrem iného uvádzal cit.: „Elektronická forma komunikácie nie je akceptovateľná v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy.“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),
- poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz k v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

**pre opakované porušenie povinnosti poskytovateľa služieb podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení**

niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej aj ako „zákon o elektronickom obchode“) na elektronickom zariadení spotrebiteľovi ako príjemcovi služby:

- poskytnúť informáciu o názve, obchodnom mene a sídle poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu, keď informáciu o sídle poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu alebo miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služby, ak ide o fyzickú osobu v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona o elektronickom obchode);
- poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, keď tieto informácie v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (ust. § 4 ods. 1 písm. d) zákona o elektronickom obchode);
- poskytnúť informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, keď túto informáciu v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona o elektronickom obchode);

**pre opakované porušenie povinnosti poskytovateľa služieb** podľa ust. § 5 ods. 3 písm. b) bod 1. a 2. zákona o elektronickom obchode príjemcu služieb pred odoslaním jeho objednávky:

- jednoznačne a zrozumiteľne informovať o úkonoch potrebných na uzatvorenie zmluvy, keď tieto informácie v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (ust. § 5 ods. 3 písm. b) bod 1. zákona o elektronickom obchode);
- jednoznačne a zrozumiteľne informovať o technických prostriedkoch na zistenie a opravu chýb, keď tieto informácie v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 neposkytoval vôbec (ust. § 5 ods. 3 písm. b) bod 2. zákona o elektronickom obchode);

**pre nesplnenie povinnosti kontrolovanej osoby** podľa ust. § 6 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o kontrole vnútorného trhu“), keď bolo vykonanou kontrolou okrem iného zistené, že informácie, ktoré boli v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 dostupné spotrebiteľovi, boli totožné s informáciami, ktoré boli spotrebiteľovi dostupné v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 23.11.2020, t. j. ku dňu predchádzajúcej kontroly, čím bolo dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že kontrolovaný subjekt žiadnym spôsobom nesplnil jemu uložené povinnosti vyplývajúce mu z opatrení - záväzných pokynov v zmysle Inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 smerujúcich k odstráneniu v rámci kontroly zo dňa 23.11.2020 zisteného protiprávneho stavu v znení cit.: „1. Zabezpečiť na elektronickom zariadení pre spotrebiteľa doplnenie chýbajúcich informácií v zmysle platných právnych predpisov; 2. Uviesť obchodné podmienky do súladu s platnými právnymi predpismi.“, a teda nevykonal žiadne opatrenia smerujúce k ich odstráneniu,

### ***u k l a d á***

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### ***p o k u t u***



vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0111062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 09.12.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.lestachknihy.sk](http://www.lestachknihy.sk), ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: Dušan Leštách Leštáchovo kníhkupectvo, IČO: 22 876 031, s miestom podnikania Kalinčiakova 33, 960 01 Zvolen. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Kontrola bola vykonaná za účelom overenia splnenia kontrolovanému subjektu uložených povinností vyplývajúcich z opatrení - záväzných pokynov v zmysle Inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 smerujúcich k odstráneniu v rámci kontroly zo dňa 23.11.2020 zisteného protiprávneho stavu v znení cit.: „1. Zabezpečiť na elektronickom zariadení pre spotrebiteľa doplnenie chýbajúcich informácií v zmysle platných právnych predpisov; 2. Uviesť obchodné podmienky do súladu s platnými právnymi predpismi.“

Inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o obchodnom mene a sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď informáciu o sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, informáciu o spôsobe, akým sa vypočíta, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, informáciu o spôsobe, akým sa vypočíta, keď v obchodných podmienkach v bode 4. okrem iného uvádzal cit.: „...prevádzkovateľ si vyhradzuje právo na dodatočnú úpravu ceny objednaného výrobku (prevádzkovateľ teda negarantuje cenu tovaru, ktorá je uvedená na internetovej stránke prevádzkovateľa v čase uskutočnenia objednávky ...“) a v bode 12. okrem iného uvádzal cit.: „Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo

*zmeny cien. Cena je platná taká aká je uvedená v e-maili potvrdzujúcim prijatie objednávky. “;*

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď túto informáciu spotrebiteľovi oznamoval len pri niektorých druhoch tovaru, pričom v obchodných podmienkach v bode 6. okrem iného zároveň uvádzal cit.: *„Objednávateľ berie na vedomie, že uvádzané termíny dodávok (dodacie lehoty) majú len orientačný charakter. “*
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v bode 10. okrem iného uvádzal cit.: *„Objednávateľ ako súkromná osoba (nepodnikateľ) má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru. “* ako aj cit.: *„Prevádzkovateľ sa zaväzuje vrátiť objednávateľovi cenu zaplatenú za príslušný tovar v lehote 15 kalendárnych dní odo dňa prijatia vráteného tovaru rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar, pokiaľ objednávateľ nepožiadá inak. “*, v bode 16. okrem iného uvádzal cit.: *„Objednávateľ má právo zrušiť objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred expedíciou tovaru a to prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky ... V prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti budú pri zrušení objednávky finančné prostriedky vrátenie objednávateľovi v lehote 15 kalendárnych dní rovnakým spôsobom aký bol použitý pri platbe za tovar, pokiaľ objednávateľ nepožiadá inak. “* a v bode 20. okrem iného uvádzal cit.: *„Elektronická forma komunikácie nie je akceptovateľná v prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy. “*
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade § 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. b), e), g), h), l), a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej

na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- kontrolovaný subjekt ako poskytovateľ služieb v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 opakovane nedodržel povinnosť spotrebiteľovi ako príjemcovi služby:
  - o v súlade s § 4 ods. 1 písm. a) zákona o elektronickom obchode poskytnúť informáciu o názve, obchodnom mene a sídle poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu, keď informáciu o sídle poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu alebo miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa, ak ide o fyzickú osobu, spotrebiteľovi ako príjemcovi služby neposkytol vôbec,
  - o v súlade s § 4 ods. 1 písm. d) zákona o elektronickom obchode poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu, keď tieto informácie spotrebiteľovi ako príjemcovi služby neposkytol vôbec;
  - o v súlade s § 4 ods. 1 písm. e) zákona o elektronickom obchode poskytnúť informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, keď túto informáciu spotrebiteľovi ako príjemcovi služby neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu: § 4 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.;

- kontrolovaný subjekt ako poskytovateľ služieb v rámci elektronického zariadenia v stave ku dňu 09.12.2021 opakovane nedodržel povinnosť spotrebiteľa ako príjemcu služby pred odoslaním jeho objednávky:
  - o v súlade s § 5 ods. 3 písm. b) bod 1. jednoznačne a zrozumiteľne informovať o úkonoch potrebných na uzatvorenie zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi ako príjemcovi služby neposkytol vôbec;
  - o v súlade s § 5 ods. 3 písm. b) bod 2. jednoznačne a zrozumiteľne informovať o technických prostriedkoch na zistenie a opravu chýb, keď tieto informácie spotrebiteľovi ako príjemcovi služby neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu: § 5 ods. 3 písm. b) 1. a 2. zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z.;

Vykonanou kontrolou bolo okrem iného zistené, že informácie, ktoré boli v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 09.12.2021 dostupné spotrebiteľovi, boli totožné s informáciami, ktoré boli spotrebiteľovi dostupné v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 23.11.2020, t. j. ku dňu predchádzajúcej kontroly, čím bolo dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že kontrolovaný subjekt žiadnym spôsobom nesplnil jemu uložené povinnosti vyplývajúce mu z opatrení - záväzných pokynov v zmysle Inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 smerujúcich k odstráneniu v rámci kontroly zo dňa 23.11.2020 zisteného protiprávneho stavu v znení cit.: „1. Zabezpečiť na elektronickom zariadení pre spotrebiteľa doplnenie chýbajúcich informácií v zmysle platných právnych predpisov; 2. Uviesť obchodné

podmienky do súladu s platnými právnymi predpismi.“, a teda nevykonal žiadne opatrenia smerujúce k ich odstráneniu,

čím došlo k porušeniu: § 6 ods. 1 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.12.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 31.01.2021

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0111/06/2021 zo dňa 25.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 26.03.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote listom – *Vyjadrenie k začatiu správneho konania č. D/0111/06/2021 zo dňa 25.3.2022* podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správnemu orgánu doručené osobne a správnym orgánom zaevidované dňa 04.04.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt vyjadruje ľútosť nad vzniknutými nedostatkami, pričom správnemu orgánu zároveň popisuje dôvody ich vzniku. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení správnemu orgánu zároveň dáva na vedomie, že začal pracovať na bezodkladnom odstránení jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu.

Úplné znenie vyjadrenia kontrolovaného subjektu spolu so všetkými prílohami tvoria súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho, prevádzkovateľa elektronického obchodu a poskytovateľa služieb je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a zákona o elektronickom obchode majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie

povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku alebo zákona o elektronickom obchode je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona o kontrole vnútorného trhu prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky vo výroku tohto rozhodnutia opísaného protiprávneho konania, pričom v zmysle a § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal aj na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona o kontrole vnútorného trhu inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona o kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky

spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie a o cene za jeden mesiac, ak je dĺžka zúčtovacieho obdobia odlišná, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. zákona o elektronickom obchode je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: a) názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu; b) daňové identifikačné číslo, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty; c) adresu elektronickej pošty a telefónne číslo; d) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu; e) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V zmysle ust. § 5 ods. 3 písm. b) zákona o elektronickej obchode je poskytovateľ služieb príjemcu služieb pred odoslaním jeho objednávky jednoznačne a zrozumiteľne informovať o: 1. úkonoch potrebných na uzatvorenie zmluvy; 2. technických prostriedkoch na zistenie a opravu chýb; 3. tom, či zmluva bude uložená u poskytovateľa služieb a či je príjemcovi služieb dostupná; 4. jazyku ponúkanom na uzatvorenie zmluvy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona o kontrole vnútorného trhu a ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo opakované porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho, prevádzkovateľa elektronickej obchodu a poskytovateľa služieb s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k opakovanému zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa spotrebiteľom garantovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a zákonom o elektronickej obchode, a tiež skutočnosť, že opomenutím konania, a teda nesplnením záväzných pokynov v zmysle Inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020, došlo zo strany kontrolovaného subjektu k nerešpektovaniu oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona o kontrole vnútorného trhu, a to prostredníctvom inšpektorov, na základe výsledkov kontroly nariadiť záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia smerujúce k odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov a protiprávneho stavu, spôsobujúce znemožnenie vykonania účinných opatrení na zamedzenie porušovania zákona účastníkom konania a z toho vyplývajúce znemožnenie ochrany trhu.

Správny orgán prihliadol aj na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval najmenej odo dňa 12.12.2020, kedy bol kontrolovanému subjektu doručený Inšpekčný záznam, v rámci ktorého mu boli inšpektormi inšpektorátu SOIBB uložené záväzné pokyny, v zmysle ktorých mal kontrolovaný subjekt v rámci elektronickej obchodu zabezpečiť odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov a protiprávneho stavu v zmysle vyššie uvedeného.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronickej obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda

majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Pokiaľ ide o informačné povinnosti v zmysle ust. § 4 zákona o elektronickom obchode, tieto tvoria jadro právnej úpravy zákona o elektronickom obchode a majú vytvoriť základný rámec ochrany príjemcu služby. Základnými informáciami, ktoré je poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný poskytnúť príjemcovi služby, sú práve informácie v zmysle ods. 1 cit. ustanovenia zákona o elektronickom obchode, ktoré ho jednoznačne identifikuje. Je to názov, obchodné meno a sídlo alebo sídlo organizačnej zložky podniku a ich adresa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresa bydliska, ak ide o fyzickú osobu, adresa elektronickej pošty, ale aj telefónne číslo umožňujúce rýchle spojenie, názov registra alebo zoznamu, v ktorom je poskytovateľ služby registrovaný a registračné číslo.

Ustanovenia všeobecných predpisov, t. j. Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka pre vznik, zmenu a zánik záväzkových vzťahov sa vzťahujú aj na zmluvy uzatvorené elektronicky. Uzatvorenie zmluvy prostredníctvom elektronických zariadení môže mať od písomného prejavu svoje osobitosti, a preto je poskytovateľ služieb v zmysle ust. § 5 ods. 3 písm. b) zákona o elektronickom obchode povinný príjemcovi služby a spotrebiteľovi vytvoriť také technické podmienky, ktoré mu umožnia zistiť a opraviť chyby svojich úkonov tak, aby tieto boli v súlade s požiadavkami na právne úkony podľa § 35 až 40 Občianskeho zákonníka, najmä aby ich príjemca služby mohol urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel príjemca služby vyjadriť. Tieto technické podmienky musia byť vytvorené na elektronickom zariadení ešte pred odoslaním objednávky príjemcu služby. Poskytovateľ služieb je tiež povinný informovať príjemcu služby pred jeho úkonmi, ktoré budú smerovať k uzavretiu zmluvy o všetkých úkonoch, ktoré musí príjemca služby vykonať pri uzatváraní zmluvy a o všetkých úkonoch, ktorými sa dajú zistiť a opraviť chyby jeho predchádzajúcich úkonov a to ešte tiež pred odoslaním objednávky. Je tiež povinný poskytnúť informácie o tom, či zmluva bude u poskytovateľa služieb uložená a či bude príjemcovi služby prístupná.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vzťah predmetnej veci subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 9 ods. 5 zákona o kontrole vnútorného trhu a § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Zároveň správny orgán prihliadol na skutočnosť, že išlo o recidívne protiprávne konanie, keďže nedostatky boli zistené opakovane tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.



V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) zákona o kontrole vnútorného trhu v prípade, že kontrolovaná osoba nesplní opatrenie podľa § 6 ods. 1 cit. zákona správnomu orgánu vyplýva obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v rozsahu až do 500 000 Sk (16 596,96 Eur), za opakované nesplnenie povinnosti v priebehu jedného roka odo dňa jeho uloženia možno uložiť pokutu v rozsahu až do 1 000 000 Sk (33 193,92 Eur).

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) zákona o kontrole vnútorného trhu. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky

pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 3 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0002/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o :*

**účastníkovi konania: SPORTISIMO SK s. r. o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

**na základe kontroly z dní 25.01.2021 – 09.02.2021 vykonanej v prevádzkarni Sportisimo – Galéria Komín, Cukrovarská 10/5414, 979 01 Rimavská Sobota** (ďalej aj ako „prevádzkareň kontrolovaného subjektu“),

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 697/2021 zo dňa 22.12.2021 bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že spotrebiteľ si dňa 21.11.2021 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uplatnil reklamáciu na výrobok – *Salomon X Ultra 3 Prime GTX, rekreačná obuv – vychádzková, č. artiklu 2252045675* á 91,95 Eur (ďalej aj ako „výrobok“) zakúpený dňa 11.05.2021, t. j. reklamácia uplatnená počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy, zameranú na vadu – *Na bokoch PP zvršky poškodené aj v zadnej časti* (ďalej len ako „reklamácia“). Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod č. 319912, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Reklamačný listok č. 319912*. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote, a to jej zamietnutím, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Výzva k prevzatíu reklamácie č. 319912/2021* zo dňa 17.12.2021. Reklamácia bola zamietnutá na základe dokumentu – *ODBORNÉ STANOVISKO č. 549/2021* zo dňa 10.12.2021 (ďalej len ako „odborné stanovisko“) vyhotoveného p. Ing. Ivetou Valentovou. Odborné stanovisko však nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), vzhľadom na skutočnosť, že p. Ing. Iveta Valentová nie je osobou oprávnenou k vydávaniu odborného posúdenia v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď

túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa,

**a teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške **400,- Eur** slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0002062022**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 25.01.2022 – 09.02.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola v spoločnosti: SPORTISIMO SK s. r. o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava (ďalej len ako „kontrola“). Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – Sportisimo – Galéria Komín, Cukrovarská 10/5414, 979 01 Rimavská Sobota, pričom táto bola započatá za prítomnosti vedúceho prevádzkarne: p. A. B. dňa 25.01.2021, a ukončená za prítomnosti vedúcej smeny: p. A. S. dňa 09.02.2022. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 697/2021 zo dňa 22.12.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v jeho postupe pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Kontrolou bolo zistené, že dňa 11.05.2021 si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Salomon X Ultra 3 Prime GTX, rekreačná obuv – vychádzková*, č. artiklu 2252045675 á 91,95 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa, č. dokladu 1275230, zo dňa 11.05.2021. Dňa 21.11.2021, t. j. počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy, si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu na predmetný výrobok uplatnil vyššie špecifikovanú reklamáciu. Reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Reklamačný lístok č. 319912*. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote, a to jej zamietnutím, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Výzva k prevzatiu reklamácie č. 319912/2021* zo dňa 17.12.2021. Reklamácia bola zamietnutá na základe odborného stanoviska vyhotoveného p. Ing. Ivetou Valentovou. Odborné stanovisko však nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na skutočnosť, že p. Ing. Iveta Valentová nie je osobou oprávnenou k vydávaniu odborného posúdenia v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu

k porušeniu: ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly odovzdané vedúcej smeny: p. A. S.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 18.03.2022 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: P/0002/06/2022 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo strany kontrolovaného subjektu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností resp. zákazov v zmysle cit. zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je len na ňom, akým spôsobom zabezpečí, aby v jeho prevádzkach boli dodržiavané všetky dotknuté právne predpisy.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť

porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho, vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko *osoby oprávnenej výrobcom* na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Uplatnenie reklamácie predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci alebo poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku povinnosť nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať len určená osoba podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi zákon dáva možnosť v prípade reklamácie uplatnenej do 12-tich mesiacov, ktorá bola zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia, a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia

je presvedčivá a v spotrebiteľovi nevzbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite, či úrovni daného predávajúceho.

Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií v zmysle vyššie uvedeného môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ust. § 18 ods. 6 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správneho orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatorna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených cit. zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť až do výšky 66.400,00 €. Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu bolo v minulosti v prípade obdobného protiprávneho konania uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zohľadnení jednotlivých kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých vyššie uvedených skutočností, uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom má za dôležité poukázať na skutočnosť, že jej výška sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.



Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0003/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 22.04.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l   t a k t o :*

**účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava** (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“)

**na základe kontroly** zo dňa 17.02.2022 vykonanej v prevádzkarni kontrolovaného subjektu Lidl, ul. T. G. Masaryka 8761/78, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „prevádzkareň“),

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle § 14a ods. 1 v nadväznosti na § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 76/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu týkajúce sa účtovania cien nachádzajúcich sa v ponuke predaja a v uvádzaní nesprávnych cenových informácií o výrobkoch (ďalej aj ako „spotrebiteľský podnet“), bolo kontrolou zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal výrobok – *150g nelúpané Pistácie pražené nesolené*, ktorý nebol označený predajnou a jednotkovou cenou, keď bol tento pomocou cenovky označený cenovou informáciou pre iný druh výrobku, a to pre výrobok – *250g nelúpané Pistácie pražené nesolené*,

**pre porušenie zákazu predávajúceho** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu, bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt nesprávne informoval spotrebiteľa o cenách výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja, keď výrobok – *200g biela čokoláda s jahodovými chrumkami fin CARRÉ* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur; výrobok – *200g smotanová čokoláda s praženými a solenými mandľami v mede fin CARRÉ* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur; výrobok – *200g smotanová čokoláda s celými lieskovými orieškami fin CARRÉ* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur; výrobok – *200g smotanová čokoláda s celými mandľami fin CARRÉ* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom cena

výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur; výrobok – *Kapustový šalát* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 0,99 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,19 Eur, a teda uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k predajnej cene výrobku, keď predajné ceny predmetných výrobkov vyobrazené pomocou cenoviek, boli nižšie ako ich predajné ceny v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

**teda za porušenie povinností predávajúceho** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### ***p o k u t u***

**vo výške 200,- €**

**slovom Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

**č.: SK578180000007000065068**

**VS – 0003062022**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 17.02.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola v spoločnosti: Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – Lidl, ul. T. G. Masaryka 8761/78, 960 01 Zvolen za prítomnosti vedúcej prevádzkarne p. Ing. S. K. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 76/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu týkajúce sa účtovania cien nachádzajúcich sa v ponuke predaja a v uvádzaní nesprávnych cenových informácií o výrobkoch.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 17.02.2022 vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 28,66 Eur pozostával z výrobkov - 1ks *250g nelúpané Pistácie pražené solené* á 3,99 Eur; 1ks *70g Pistácie lúpané pražené solené* á 2,49 Eur; 1ks *150g nelúpané Pistácie pražené nesolené* á 2,49 Eur; 1ks *tehotenské rifle esmara veľkosť 40* á 6,98 Eur; 1ks *stierač MICHELIN 16“* á 2,99 Eur; 1ks *Respirátor FFP2 s podtlačou* á 0,25 Eur; 1ks *dámske body esmara M 40/42* á 6,98 Eur a 1ks *fixky zvýrazňovače* á 2,49 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 11842 zo dňa 17.02.2022 (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Kontrolným nákupom boli zistené nasledovné nedostatky:

- pre výrobok *150g nelúpané pistácie pražené nesolené* nebola pre spotrebiteľa prístupná jeho predajná a jednotková cena, keď bol tento na cenovke označený cenovou informáciou pre iný druh výrobku, a to pre výrobok *250g nelúpané Pistácie pražené nesolené*,

čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 v nadväznosti na § 2 písm. za) a zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektori inšpektorátu SOIBB v priebehu kontroly ďalej vykonali kontrolu celkovo 138 druhov výrobkov tvoriacich sortiment prevádzkarne kontrolovaného subjektu, a táto sa týkala overenia súladu pre spotrebiteľa pomocou cenoviek prístupných cenových informácií kontrolovaných výrobkov s ich cenami v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- výrobok *200g biela čokoláda s jahodovými chrumkami fin CARRÉ* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur;
- výrobok *200g smotanová čokoláda s praženými a solenými mandľami v mede fin CARRÉ* bol v čase kontroly označený predajnou cenou 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur;
- výrobok *200g smotanová čokoláda s celými lieskovými orieškami fin CARRÉ* bol v čase kontroly označený predajnou cenou 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur;
- výrobok *200g smotanová čokoláda s celými mandľami fin CARRÉ* bol v čase kontroly označený predajnou cenou 1,29 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,49 Eur;
- výrobok *350g Kapustový šalát* bol v čase kontroly označený predajnou cenou 0,99 Eur, pričom cena výrobku v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu bola 1,19 Eur.

Kontrolovaný subjekt teda nesprávne informoval spotrebiteľa o predajných cenách kontrolovaných výrobkov, keď ich pomocou cenoviek vyobrazené predajné ceny boli nižšie ako ich predajné ceny v zmysle cenovej evidencie kontrolovaného subjektu, a teda uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k predajnej cene výrobku, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

čím došlo k porušeniu: § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly odovzdané vedúcej prevádzkarne p. Ing. S. K.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. P/0003/06/2022 zo dňa 18.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 23.03.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa

pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo strany kontrolovaného subjektu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností resp. zákazov v zmysle cit. zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je len na ňom, akým spôsobom zabezpečí, aby v jeho prevádzkach boli dodržiavané všetky dotknuté právne predpisy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany

spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách a porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktikú sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností kontrolovaný subjekt reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetného výrobku, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú na výhodnú ponuku výrobkov, resp. na tzv. „akcie“, pričom napriek sklamaniu z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku, čo sa priamo dotýka ekonomických

záujmov spotrebiteľa. Správny orgán v tomto ohľade zohľadnil počet výrobkov, ktoré boli deklarované ako akciové a ktoré neboli v čase kontroly v predajni dostupné.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú prax, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil aj charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

V zmysle ust. § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle ust. § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú výpovednú hodnotu, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazu a zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že uvedeným konaním resp. opomenutím konania kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, pričom správny orgán má zato, že k ich nespĺneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2022, ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho v zmysle cit. zákona obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,- €.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie



resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,3 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0004/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 13.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Juraj Porubčanský, IČO: 44 848 820, s miestom podnikania: Porúbka 135, 013 11 Porúbka (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)**

**na základe kontroly** vykonanej v dňoch 25.01.2022 – 14.02.2022 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 694/2021, bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt dňa 21.11.2021 v mieste bydliska spotrebiteľa – Dúbrava 180, 032 12 Dúbrava, spotrebiteľovi poskytol službu – výmena poškodených dvierok pre Peletový horák Ferroli á 110,- Eur (ďalej aj ako „poskytnutá služba“). Kontrolovaný subjekt za poskytnutú službu spolu s poplatkom za dopravu vo výške 90,- Eur spotrebiteľovi účtoval sumu vo výške 200,- Eur. Kontrolovaný subjekt však v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že spotrebiteľovi za poskytnutú službu riadne vystavil a vydal doklad o poskytnutí služby,

**teda za porušenie** ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

### *u k l a d á*

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur**,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0004062022

## O d ô v o d n e n i e

V dňoch 25.01.2022 – 14.02.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu Juraj Porubčanský, IČO: 44 848 820, s miestom podnikania: Porúbka 135, 013 11 Porúbka. (ďalej len ako „kontrola“). Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 694/2021 zo dňa 21.12.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nedostatočnom výkone poskytnutej služby, ako aj v nevydaní dokladu o poskytnutí služby.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt dňa 21.11.2021 v mieste bydliska spotrebiteľa - Dúbrava 180, 032 12 Dúbrava, spotrebiteľovi poskytol službu - *výmena poškodených dvierok pre Peletový horák Ferroli á 110,- Eur*. Kontrolovaný subjekt za poskytnutú službu spolu s poplatkom za dopravu vo výške 90,- Eur spotrebiteľovi účtoval sumu vo výške 200,- Eur. Kontrolovaný subjekt však v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že spotrebiteľovi za poskytnutú službu riadne vystavil a vydal doklad o poskytnutí služby, čím došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 18.02.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0004/06/2022 zo dňa 18.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené dňa 21.03.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote listom - *Odôvodnenie* zo dňa 21.03.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a správnym orgánom zaevidovaný dňa 21.03.2021 podal vyjadrenie k zisteným (ďalej len ako „odôvodnenie“), v ktorom kontrolovaný subjekt uvádza, že po ukončení prác opravované zariadenie odovzdal plne funkčné. Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že po prebratí finančnej hotovosti sa u spotrebiteľa informoval, či tento žiada vydanie dokladu za vykonanú prácu – poskytnutú službu, pričom spotrebiteľ vydanie tohto dokladu nevyžadoval. Na záver kontrolovaný subjekt uviedol, že po doručení prvej sťažnosti spotrebiteľa bez zbytočného odkladu dodatočne na poskytnutú službu vystavil faktúru.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo spôsobuje, že sa od nich nemožno odchyliť, nemožno ich meniť a je nutné trvať na ich úplnom dodržiavaní. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na obsah ust. § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť spotrebiteľovi pri poskytnutí služby vydať doklad o jej úhrade, je obligatórnou povinnosťou predávajúceho spotrebiteľovi vydať tento doklad vždy, a to bez ohľadu nato, či spotrebiteľ o jeho vydanie stojí alebo nie, resp. či jeho vydanie vyžaduje alebo nie.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že kontrolovaný subjekt k poskytnutej službe spotrebiteľovi dodatočne vystavil faktúru, správny orgán uvádza, že kontrolovaný subjekt v rámci kontroly správneho orgánu predložil len faktúru zo dňa 17.01.2022 s dátumom splatnosti dňa 01.02.2022, avšak bez čísla dokladu, ako aj bez podpisu spotrebiteľa, a teda je možné predpokladať, že táto nebola spotrebiteľovi žiadnym spôsobom dodaná. S odhliadnutím od tejto skutočnosti ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným splnením jeho zákonnej povinnosti – vydanie dokladu o poskytnutí služby, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou, pričom ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný. S ohľadom na uvedené správny orgán na túto skutočnosť nemohol prihliadať tak v rámci kontroly, a tento nemôže prihliadať ani v rámci správneho konania.

Správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Tak ako už bolo spomenuté vyššie, jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby..

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu predávajúcemu okrem povinnosti vydať doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ukladá predávajúcemu povinnosť tento doklad vydať tak, aby obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov alebo služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia vyššie uvedených kritérií pri určovaní výšky postihu správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že v rámci kontroly preukázaný protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu

pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu bolo v minulosti v prípade obdobného protiprávneho konania uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje len 0,3% najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0005/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 26.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Branislav Návoj, IČO: 37 205 331**, s miestom podnikania **Černákova 1003/7, 977 01 Brezno** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)

**na základe kontroly** vykonanej dňa 15.02.2022 v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu: Fotoateliér, Černákova 1003/7, 977 01 Brezno (ďalej aj ako „prevádzkareň“),

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 586/2021, bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu dňa 15.02.2022 uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 11,30 Eur pozostávajúci so služieb – *2x digitálna amatérska fotografia 10x15cm* á 1,- Eur, *1x čiernobiela tlač A4* á 0,30 Eur, *prenos dát* á 2,50 Eur a výrobku - *1ks fotorámik biely* á 6,50 Eur (ďalej aj ako „kontrolný nákup“). Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu žiadnym spôsobom nevydal doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby. Kontrolovaný subjekt tento vydal až dodatočne, na základe výzvy inšpektorov inšpektorátu SOIBB, avšak tento bol vydaný len k poskytnutým službám - *2x digitálna amatérska fotografia 10x15cm* á 1,- Eur, *1x čiernobiela tlač A4* á 0,30 Eur, *prenos dát* á 2,50 Eur, pričom doklad o kúpe výrobku - *1ks fotorámik biely* á 6,50 Eur, nebol kontrolovaným subjektom vydaný ani dodatočne;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a **pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa označiť výrobok predajnou cenou, keď v priebehu kontroly bolo okrem iného zistené, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľa žiadnym spôsobom neinformoval o cene služby – *prenos dát* a o cene, resp. predajnej cene výrobku – *fotorámik biely*, odpredaných do kontrolného nákupu;

**pre porušenie zákazu predávajúceho** v zmysle ust. § 6 ods. 3 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa uviesť na trh výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, po uplynutí tejto doby a **pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 6 ods. 3 druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa tieto najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť

z trhu, keď v priebehu kontroly bolo okrem iného zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja prevádzkarne kontrolovaného subjektu nachádzalo celkovo 23ks výrobkov v celkovej hodnote 31,72 Eur po uplynutí doby spotreby, a to:

- 11ks výrobku *CARTELL univerzálne sekundové lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 12/2015;
- 2ks výrobku *CARTELL sekundové lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 12/2014;
- 5ks výrobku *CARTELL kontaktné lepidlo* á 3,50 Eur s dobou spotreby do 02/2020;
- 5ks výrobku *BAUPRO lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 05/2020;

**teda za porušenie:** ust. § 16 ods. 1, § 14, § 14a a § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### ***p o k u t u***

vo výške **450,- Eur** slovom **Štyristopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 0005062022**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 15.02.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: Branislav Návož, IČO: 37 205 331, s miestom podnikania Černáková 1003/7, 977 01 Brezno (ďalej len ako „kontrola“). Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu Fotoateliér, Černáková 1003/7, 977 01 Brezno za prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 586/2021 zo dňa 04.11.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby v zmysle platných právnych predpisov (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v postavení bežného spotrebiteľa v prevádzkarni kontrolovaného subjektu dňa 15.02.2022 uskutočnený kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 11,30 Eur pozostával so služieb – 2x *digitálna amatérska fotografia 10x15cm* á 1,- Eur, 1x *čiernobiela tlač A4* á 0,30 Eur, *prenos dát* á 2,50 Eur a výrobku 1ks *fotorámik biely* á 6,50 Eur. Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu žiadnym spôsobom nevydal doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.

Po preukázaní sa služobnými preukazmi, bol kontrolovaný subjekt inšpektormi inšpektorátu SOIBB dodatočne požiadaný o vystavenie príslušného dokladu o kúpe. Kontrolovaný subjekt na základe výzvy dodatočne vystavil doklad o poskytnutí služieb - 2x *digitálna amatérska fotografia 10x15cm* á 1,- Eur, 1x *čiernobiela tlač A4* á 0,30 Eur, *prenos dát* á 2,50 Eur, pričom doklad o kúpe výrobku - 1ks *fotorámik biely* á 6,50 Eur, nebol kontrolovaným subjektom



vydaný ani dodatočne, čím došlo k porušeniu: ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu cenníkov kontrolovaným subjektom predávaných výrobkov a poskytovaných služieb, ktoré boli v rámci prevádzkarne kontrolovaného subjektu voľne prístupné pre spotrebiteľa, pričom bolo zistené, že kontrolovaný subjekt žiadnym spôsobom spotrebiteľa neinformoval o cene služby – *prenos dát* a o cene, resp. predajnej cene výrobku – *fotorámik biely* odpredaných do kontrolného nákupu, čím došlo k porušeniu: ust. § 14 a § 14a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB na záver vykonali kontrolu výrobkov tvoriacich sortiment prevádzkarne kontrolovaného subjektu, pričom bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkovo 23ks výrobkov v celkovej hodnote 31,72 Eur po uplynutí doby ich spotreby, a to: 11ks výrobku *CARTELL univerzálne sekundové lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 12/2015; 2ks výrobku *CARTELL sekundové lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 12/2014; 5ks výrobku *CARTELL kontaktné lepidlo* á 3,50 Eur s dobou spotreby do 02/2020; 5ks výrobku *BAUPRO lepidlo* á 0,79 Eur s dobou spotreby do 05/2020, čím došlo k porušeniu: ust. § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 15.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0005/06/2022 zo dňa 18.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené dňa 23.03.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote listom – *Vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom pri uskutočnenej kontrole pracovníčkami inšpektorátu SOI BB v dňoch 15.2.2022 v prevádzke Branislav Návoj – Fotoštúdio* zo dňa 25.03.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom poštového podniku a správnym orgánom zaevidovaný dňa 28.03.2021, podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom (ďalej len ako „vyjadrenie“). Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení vyjadruje nespokojnosť a výhrady voči priebehu vykonanej kontroly a podľa jeho slov agresívnemu správaniu inšpektorov inšpektorátu SOIBB, ako aj jeho nesúhlas s obsahom samotného Inšpekčného záznamu z dôvodu, že skutočnosti v ňom uvedené sa nezakladajú na pravde a boli účelne pozmenené. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení správnemu orgánu ďalej popisuje vlastnú verziu priebehu predmetnej kontroly.

Úplne znenie vyjadrenia kontrolovaného subjektu je súčasťou správneho spisu.

Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného subjektu správny orgán poukazuje na skutočnosť, že Inšpekčný záznam, s obsahom ktorého kontrolovaný subjekt v zmysle jeho vyjadrenia nesúhlasí, bol kontrolovaným subjektom pri ukončení predmetnej kontroly vlastnoručne podpísaný. Uvedené možno považovať za skutočnosť, že kontrolovaný subjekt bol pri ukončení kontroly s obsahom Inšpekčného záznamu uzrozmeneý a na znak súhlasu s jeho obsahom ho vlastnoručne podpísal. Uvedené vyplýva aj z obsahu samotného vyjadrenia kontrolovaného subjektu. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na časť vyjadrenia kontrolovaného

subjektu, v zmysle ktorého cit.: „*Zápisnica spísaná PI SOI BB sa z drvivej väčšiny nezakladá na pravde, bola vedome zmanipulovaná a doplnená skutočnosťami, ktoré sa buď vôbec nestali alebo boli vedome pozmenené z úmyslu (neviem akého). Preto sa s ňou nestotožňujem odmietam ju a hoci som ju podpísal, bolo to len z jediného dôvodu. Ja som si ju pred tým neprečítal, hoci som bol k tomu vyzvaný.*“

Správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt – účastník konania mal okrem iného viaceré možnosti ako vyjadriť svoj prípadný nesúhlas, či už so spôsobom výkonu samotnej kontroly zo strany inšpektorov inšpektorátu SOIBB a jej priebehom alebo nesúhlas s výsledkami predmetnej kontroly, a to počas kontroly alebo po jej ukončení. Kontrolovaný subjekt však žiadnu z týchto možností nevyužil, pričom svoj nesúhlas vyjadril až na základe jemu doručeného Oznamenia o začatí správneho konania, čo podľa správneho orgánu možno považovať za účelové a možno to vnímať ako pokus kontrolovaného subjektu zbaviť sa zodpovednosti za protiprávny stav preukázaný v rámci kontroly.

Účastník konania svoje tvrdenia o údajnej nepravdivosti inšpekčného záznamu nijako nepreukázal, zároveň v čase keď mal viaceré možnosti na prípadné spochybnenie inšpekčného záznamu, ani jednu z týchto možností nevyužil. Taktiež možno skonštatovať, že spotrebiteľský podnet bol potvrdený. Správny orgán preto zastáva názor, že neboli do skutkového stavu vnesené pochybnosti a vyjadrenie účastníka konania preto správny orgán neakceptuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení vo vzťahu k skutkovému stavu neposkytuje žiadne vecné pripomienky a svoje tvrdenia nijako nedokazuje, správny orgán považuje obsah vyjadrenia kontrolovaného subjektu vo vzťahu k prejedávanej veci za bezpredmetný.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo spôsobuje, že sa od nich nemožno odchyliť, nemožno ich meniť a je nutné trvať na ich úplnom dodržiavaní. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby..

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu predávajúcemu okrem povinnosti vydať doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, zároveň ukladá povinnosť tento doklad vydať tak, aby obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je okrem iného aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby ich spotreby v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby, by mohlo jednak dôjsť k ohrozeniu majetku, ale aj k vážnemu ohrozeniu jeho zdravia, závažná a nezanedbateľná, ktorú podľa

správneho orgánu nemožno bagatelizovať. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú preňho základnou informáciou a hlavnou zárukou toho, že tovar je vo výrobcovi garantovanej kvalite.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa sa predajnou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku a poskytnutej službe je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku alebo poskytovanej služby. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov alebo poskytovaných služieb informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku alebo služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku alebo pri poskytnutí služby, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov resp. poskytovaných služieb..

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov a poskytovaných služieb cenovými informáciami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku alebo služby vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčnou službou.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia vyššie uvedených kritérií pri určovaní výšky postihu správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného a tiež skutočnosť, že týmto nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný spotrebiteľom zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu kogentných ustanovení § 16 ods. 1, § 14, § 14a a § 6 ods. 3 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že v rámci kontroly preukázaný protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu bolo v minulosti v prípade obdobného protiprávneho konania uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní,

rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 0,7% najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0010/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 27.04.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: AUTO-MOTO RS, s. r. o., IČO: 36 051 195**, so sídlom **Cintorínska 3616, 979 01 Rimavská Sobota** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.eshop.automotors.sk](http://www.eshop.automotors.sk)** (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej v dňoch 16.11.2021 – 17.02.2022 v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“), keď kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 16.11.2021 a zároveň ku dňu 18.11.2021 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti 5. *Uzavrení kupní smlouvy*“ v bode 5.5. uvádza cit.: *Nárok na úhradu škody vzniklé na zboží je prodávající oprávněn jednostranně započíst proti nároku kupujícího na vrácení kupní ceny.*“, pričom informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 cit. zákona v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),
- poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

### ***u k l a d á***

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### ***p o k u t u***

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

**č.: SK5781800000007000065068**

**VS – 0010062022**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 16.11.2021 – 17.02.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.eshop.automotors.sk](http://www.eshop.automotors.sk), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: AUTO-MOTO RS, s. r. o., IČO: 36 051 195, so sídlom Cintorínska 3616, 979 01 Rimavská Sobota. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;



- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti 5. *Uzavrení kupní smlouvy*“ v bode 5.5. uvádza cit.: *Nárok na úhradu škody vzniklé na zboží je prodávající oprávněn jednostranně započíst proti nároku kupujícího na vrácení kupní ceny.*“, pričom informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 cit zákona spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), l), a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.02.2022.

Kontrolovaný subjekt využil možnosť vyjadriť sa k priebehu a výsledku kontroly, a dňa 22.02.2022 sa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) vyjadril k obsahu Inšpekčného záznamu. Kontrolovaný subjekt uviedol, že jemu vytknuté nedostatky berie na vedomie a vykoná ich bezodkladnú nápravu, pričom k ich vzniku došlo pravdepodobne z dôvodu, že kontrolovaný subjekt elektronický obchod vôbec nepoužíva a nevyužívajú ho ani jeho zákazníci, ktorými sú veľkoobchody a veľkoodberatelia. Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že s konečnými užívateľmi ako sú jednotlivci a fyzické osoby vôbec neobchoduje, pričom ak ho takáto kontaktuje, tak túto odkáže na jeho partnerov alebo nejaký maloobchod, kde si vie jeho tovar zakúpiť.

V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že na vyššie uvedené tvrdenia kontrolovaného subjektu nemožno prihliadať, vzhľadom na skutočnosť, že elektronický obchod je ľahko prístupný aj bežnému spotrebiteľovi – fyzickej osobe, pričom v rámci elektronického obchodu je okrem iného bežnému spotrebiteľovi umožnené aj uskutočniť nákup výrobkov, ktoré kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu ponúka. Uvedená skutočnosť bola v rámci kontroly dostatočne jasne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, keď v rámci kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu SOIBB v postavení bežného spotrebiteľa dňa 10.11.2021 vykonaný kontrolný nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Brother LC-525 XL YELLOW* á 6,90 Eur, pričom tento bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. 12100002, a zo strany kontrolovaného

subjektu neboli inšpektori Inšpektorátu SOIBB žiadnym spôsobom odkázaný na obchodného partnera kontrolovaného subjektu alebo iný maloobchod.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0010/06/2022 zo dňa 25.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 29.03.2021.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Zaslanie vyjadrenia* (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správnomu orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a správnym orgánom zaevidované dňa 29.03.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že vo vzťahu ku kontrolou zisteným nedostatkom vykonal ich bezodkladnú nápravu a tieto boli odstránené. Kontrolovaný subjekt na záver správny orgán žiada o zhovievavosť, a s poukazom na aktuálnu situáciu správny orgán žiada o odpustenie uloženia sankcie.

Na základe uvedeného správny orgán dňa 06.04.2022 vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu, a síce, že z jeho strany došlo k odstráneniu vyššie uvedených nedostatkov. Toto spočívalo v kontrole informácií dostupných spotrebiteľovi nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 06.04.2022. Vykonaným dokazovaním mal správny orgán za preukázané, že kontrolovaný subjekt síce prijal určité opatrenia, a v rámci elektronického obchodu vykonal ku dňu 06.04.2022 jeho zmeny, avšak zo strany kontrolovaného subjektu tieto neboli dostatočné k úplnému odstráneniu jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu v zmysle vyššie uvedeného. V každom prípade, správny orgán vedie správne konanie a rozhoduje o pokute výlučne za kontrolou zistené a preukázané protiprávne konanie. Správny orgán síce vníma pozitívne odstránenie zistených nedostatkov a prihliada naň pri určovaní výšky pokuty v prospech účastníka konania, avšak nedostatočné odstránenie zistených nedostatkov je vo vzťahu k tomuto správnomu konaniu irelevantné a nie je účastníkovi konania v tomto správnom konaní na príťaž. Je však možné, že nedostatočne odstránené nedostatky budú predmetom kontroly v budúcnosti, preto správny orgán odporúča účastníkovi konania opakovane sa s ich odstránením zaoberať.

Správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.*

10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, správny orgán nemôže žiadosti kontrolovaného subjektu o upustenie od uloženia sankcie vyhovieť. Správny orgán zároveň dáva do pozornosti nevyhnutnosť odstránenia v rámci kontroly kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, nakoľko správny orgán nevyklučuje možnosť, že v budúcnosti bude u kontrolovaného subjektu vykonaná opakovaná kontrola zameraná práve na overenie splnenia záväzných pokynov - opatrení, ktoré boli kontrolovanému subjektu uložené v rámci Inšpekčného záznamu, pričom v prípade preukázania ich nesplnenia, správneho orgánu vyplýva povinnosť kontrolovanému subjektu uložiť pokutu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyžadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej

mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanovenom zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto

predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 3 ods. 1 písm. g, h), l) a t) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti prevádzkovateľa elektronického obchodu a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona ochrany spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.** Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, vykonal dokazovanie a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje len 5 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.